

关于长阳组建组剖面的问题

《长江三峡地区珍贵地质遗迹保护和太古宙—中生代多重地层划分与海平面升降变化》(汪啸风,陈孝红,张仁杰等,2002,地质出版社——以下简称 02 专著)出版后,许寿永认为其中的泥盆系(张仁杰、冯少南等,P. 131—172)和石炭系(冯少南、张仁杰等,P. 173—192)两章有侵犯其著作权问题。宜昌地质矿产研究所组织有关专家一行 6 人(姚华舟、汪啸风、徐安武、陈孝红、张业明、傅泰安)和作者(张仁杰、许寿永等),于 2003 年 7 月 4 日对该剖面进行了实地考察,现将所见剖面的实际情况和考察组的意见叙述如下,供读者参考甄别。

1 剖面出露与转石问题

长阳组命名剖面现在的出露情况与张仁杰等 1997~2000 年研究该剖面时的情况有所不同,与许寿永等 1980 年测制此公路人工剖面的实况也明显有别(见长江三峡地层参观指南,1987,图版 12 左图;淋湘溪剖面的长阳组)。据张仁杰等(2002)文中的照片和他在现场介绍,当时剖面因风化作用岩石较松散且含转石,他们在灰岩转石(02 专著,图版 18 图 2 左上角)中找到石炭纪金陵组的牙形石 *Polygnathus longiposticus* Branson et Mehl、*Siphonodella levis* (Ni) 化石(文中未附照片),并据此认为许寿永等(1984)所建该组的剖面描述中“第一层顶部灰白色石英细砂岩及第二层底部的薄层生物碎屑灰岩小透镜体实际上都是转石而非露头”(02 专著,P. 141),从而认为该命名剖面不能客观反映该组的含义和岩性特征。

现在的情况是:剖面上部局部仍有浮土、转石掩盖,但中下部因公路开挖出露较好,显示了长阳组的客观存在,并可清楚地看见所夹的沉积成因的灰岩透镜体,而张仁杰等(2002)所指石英细砂岩转石仍在路边(02 专著,图版 18 右下角),但可能不属高骊山组。据此考察组认为,该组上部地层虽有少部被掩盖,但仍可见到基岩露头,许寿永等 1984 年没有把转石当成基岩。

万方数据

2 构造与层序问题

张仁杰等(2002)首次在正式出版物中指出长阳组命名剖面上部存在断层构造,但对构造作用的估计似乎过高,例如:“该剖面构造复杂,存在三组断层,地层层序混乱,致使长阳组的命名剖面并不能代表梯子口组与金陵组之间的地层,而很可能是金陵组之上的高骊山组之一部分”(02 专著,P. 141)。经考察组进一步核实,断层对地层存在影响(许寿永保留疑义),但并没有影响剖面上所见大套层序的叠置关系,张仁杰等 2002 年对该剖面地层归属的意见与此次考察组所见剖面的情况不一致。

3 化石层位问题

张仁杰等在 02 专著中(P. 141)指出:“在命名剖面上部泥岩中所述的碗足类化石显然不是该剖面所产”(许寿永执笔,1984,《长江三峡生物地层学—晚古生代分册》第三章,石炭系,P. 36,长阳组命名剖面第 4 层化石)。经考察组核实,这些化石的确不是在连续的公路剖面上采集,而是在沿走向平移到 150 余米外的山坡下的金陵组之下的泥岩中采获。但冯少南等将长阳组下部的牙形石 *Leiognathus* (= *Siphonodella*) *levis* — *Polygnathus inornatus* 带改属为金陵灰岩的化石带(02 专著,P. 180)值得商榷。

4 关于资料引用问题

冯少南等(2002)在“长江三峡地区石炭纪生物群的多样性”(02 专著,P. 179—181)中引用了《长江三峡生物地层学—晚古生代分册》“石炭系”的资料(1984),没有说明资料出处。尽管冯少南当时是课题组组长,但其中的“石炭系”由许寿永执笔完成,冯少南等在后续著作中未注明资料出处欠妥。

宜昌地质矿产研究所:姚华舟、汪啸风等