

·管理工作研究·

基金项目批准率的发展趋势及其对策

章纯荪^①

(南京地质矿产研究所, 南京 210016)

设立基金资助项目的根本宗旨是创造良好的研究环境和工作条件, 促进人才脱颖而出, 多出科研成果, 赶超世界水平。国家自然科学基金是代表国家级的研究项目, 培养最高层次的科技英才。因此, 各级科技管理部门都把争取国家基金资助项目列为工作重点, 作为提高本单位知名度, 走向世界的重要途径, 作为科技管理工作有否成效的重要标志。

国家自然科学基金重点是资助从事基础研究和应用基础研究, 国家教委重点大学和中国科学院又是从事基础研究和应用基础研究科研力量相当雄厚的单位, 理所当然地被列为国家基金重点资助单位。目前, 全国申报国家自然科学基金的单位, 超过 1300 个。国家教委申报单位 37 个, 约占申报单位总数的 2.8%, 而每年获得资助项目数 793—1031 个, 约占获准项目总数 28.2—30.6%; 中国科学院申报单位的 138 个, 约占申报单位总数的 10.5%, 每年获准资助项目数 625—714 个, 约占获准项目总数 20.2—23.4%; 各部委申报约 573 个, 约占申报单位总数 43.4%, 每年获准项目数 954—1281 个, 约占获准项目总数的 35.7—36.7%; 各省、市、自治区申报单位约 571 个, 占申报单位总数 43.3%, 每年获准资助项目数 184—230 个, 约占获准项目总数的 11.1—15.9%。国家基金委的倾斜政策, 国家教委和中国科学院约占申报单位总数 13.2%, 拿走了 48—53% 资助项目数, 而各部委加各省、市、自治区单位约占单位申报单位总数 86.8%, 获准资助项目数只占资助项目总数的 47—52%。上述数据清楚地表明, 极大多数的申报单位都面临着僧多粥少的不利局面, 竞争相当激烈。随着社会主义市场经济的发展, 各类研究所为自身的生存, 多渠道争取各类科研经费, 必然会导致更多的单位加入国家基金项目申报的行列, 僧多粥少的局面就会进一步扩大, 国家基金资助率下降似乎成为不以人的意志为转移的发展趋势。

资助率是指获准项目数占申请项目数的比例, 这是一个相对概念。随着时间的推移, 用单一的资助率来考核各单位的申报质量, 似乎已经不能全面反映实际情况。就拿北京大学来说, 1993 年以前资助率 40—50%, 1994 年开始下降为 31.6%, 但实际批准项目数, 1992 年以前 75—89 个, 93—94 年达到 106—112 个(表 1)。资助金额增加幅度就更大了。所以, 资助率已经不能作为考核申报质量好坏的唯一标志, 否则会挫伤申报单位的积极性。目前参加申报国家基金项目的单位很多, 就象参加马拉松长跑一样, 可以分出第一, 第二方阵

① 收稿日期: 1997—19—5

……。各单位的总体水平不同,水平的差异具体表现在获得资助项目数的多少。水平不同,对科技管理的要求也应有所区别,具体的奋斗目标也应有所不同,为此,我建议采用年平均获准项目数作为考核的指标。

表 1 北京大学近年来资助情况

年 份	资助率%	批准项目数(个)	批准金额(万元)
1994	31.6	106	823
1993	43.2	112	707
1992	46.6	89	523
1991	50.29	88	363
1990	42.13	85	384
1989	39.47	25	248

年平均获准项目数=获准累计项目数/申报年份数。该计算方法简便,容易操作。

如跑在第一、第二方阵的国家教委和中国科学院的申报单位,都可以通过计算,求出本单位年平均获准项目数,作为本单位考核的具体目标。保持或略高于年平均数,科技管理部门考核应列为优秀,低于年平均数,说明成效不显著。

该方法比资助率考核相对合理。批准金额因受逐年增加强度的影响较大,考核批准金额数已失去实际意义。该方法能够实事求是评价工作实绩,具体奋斗目标明确,对第一、第二方阵的单位比较实用,对其他单位如各部委、各省、市、自治区申报亦可参照试行。

国家基金申报单位相互竞争剧烈的程度是难以想象的。从全国范围来说,1990-1993年剃光头的单位530-592个,1994年出现逆向转变,剃光头的单位超过受资助单位,总数达到707个,占申报单位总数54%。其中各省、市、自治区的申报单位,剃光头的比例达到58-67%,剃光头单位数量为269-387个。各部委的申报单位剃光头的比例达到50-53%,剃光头的单位数量238-305个。令人吃惊的是排在第一、第二方阵申报单位亦出现剃光头现象。中国科学院申报单位剃光头有10-23个,约占申报总数8-22%,这个比例亦相当可观。国家教委所属重点大学剃光头逐年增多,由2-3个增加到5个。详见表2。

表 2 申报单位资助情况统计

申 报 年 份		1989	1990	1991	1992	1993	1994
全国	申报单位数(个)	1179	1214	1208	1129	1176	1308
	资助单位数(个)	1063	622	622	599	604	601
	未资助单位数(个)	116	592	586	530	572	707
国家教委	申报单位数(个)	32	35	33	34	35	37
	资助单位数(个)	32	33	32	32	32	32
	未资助单位数(个)	0	2	1	2	3	5
中国科学院	申报单位数(个)	133	138	129	128	129	131
	资助单位数(个)	112	118	115	118	106	117
	未资助单位数(个)	21	20	14	10	23	14
各部委	申报单位数(个)	497	527	508	484	523	573
	资助单位数(个)	220	274	253	246	263	268
	未资助单位数(个)	277	253	255	238	260	305
各省、市、自治区	申报单位数(个)	498	541	538	483	488	571
	资助单位数(个)	229	230	221	203	203	184
	未资助单位数(个)	269	311	317	280	285	387

申报单位辛辛苦苦地组织申报,申报结果剃了光头,辛勤劳动付之东流,心里特别难受。

我们单位 92 年获国家基金 6 项、93 年剃了个光头。剃了光头总要寻找失利的原因。去年我参加了地质行业基金研讨会,这次参加江苏地区基金网基金管理工作研讨会,我反复思考探讨这个问题。首先应当承认曾剃过光头的单位,在总体实力上不如年年中标的单位。水平上有差距,承认差距是需要勇气,不能盲目攀比。第二是要振奋精神,根据自身的情况,提出切合实际的奋斗目标。何况剃不剃亦有千差万别,有的单位偶而剃一次,有的单位间隔剃一次。为此,我提出受资助概率,把申请单位受资助的机会多少,用百分率来表示,既便于动态分析,也为领导决策提供重要信息。

受资助概率 = (受资助年份数 / 申请年份数) × 100%。计算简单易行,便于操作。

我在地质行业基金研讨会上,对地矿部系统的申报单位进行初步统计,受资助概率 50% 以上的单位有 17 个,约占申报单位总数 1/3 数。其中 8 个单位受资助概率为 100%, 3 个单位受资助概率为 83%, 2 个单位受资助概率为 66%, 4 个单位受资助概率为 50%。受资助概率为 100% 的 8 个单位,他们拥有一大批能从事高层次基础研究的科研骨干力量,并长期保持稳定,具有较强的竞争实力。其中中国地质大学(北京、武汉)1995 年获得资助项目 29 项,跨入资助经费近 300 万的重点大户行列。成为北大、南大地学项目的主要竞争者。如果说这 8 个单位是地矿部的甲级队,那么介于 83 - 50% 概率的 9 个单位就是地矿部的乙级队,低于 50% 概率的单位归为地矿部的丙级队。队与队之间的界线不是一成不变的,如果科技管理部门工作出色,也可以由乙级队向甲级队靠拢,反之即降级。在这里,必须清醒地看到,只有争当甲级队,才有获得 100% 的资助,年年申请,年年获资助。就地矿部而言,甲级队只占 15%,意味着约占 85% 的乙级队,丙级队都要尝到剃光头的滋味,这是严酷的事实,需要很好地思索,决不能满足现状,需要共同研究和探讨,以期扭转不利的局面。

国家基金委员会对近年来申请量猛增的现象深表忧虑,一再呼吁各单位要提高申请资助率。本意是减少申请量,减轻处理工作负担。而目前运行的机制是“控制规模”、批准项目数基本保持不变。这样的运行机制是带有人为性质的,并不是根据实际申报质量的好坏而定的。正如有的高考生、考分很高,但在选择志愿上撞车,照样成为落榜生。限项批准的确造成有些优秀的申请项目被人为因素所压制。到底有多少优秀申请项目未被批准,国家基金委员会张家顺曾在 1993 年地区网点科学基金学术研讨会上指出:“以 1993 年为例,实际批准资助的只有被评为优秀项目的五分之三”。当年面上基金资助率为 19.7%,按上述意见估算优秀项目数占总申请的比例为 32.8%,比资助率高出 13% (表 3)。这就是说“控制规模”,资助率完成受申请数量的多少而波动和控制,并不反映申请质量的好坏。根据目前的情况看,申请质量是高的,优秀申请项目数完全能够满足国家基金委资助的需要,供大于求。如果再要求提高申请质量,继续扩大优秀项目申请数量,似乎意义不大。

作为申报单位都希望提高申请质量,都希望与国家基金委员会联络,互通情况、沟通思想。由于申报单位面广量大、建立联络网和分网,的确起到重要作用。在此,我们应当感谢网长单位为网员单位付出的辛勤劳动。按目前的情况看,大致可以分为两类,国家教委和中国科学院申报单位都是获得资助的重点大户。他们申报的数量多少,对申报总量增减起到举足轻重的影响。下面例举几个重点大学历年来的申报量是有明显的变化规律(附表 4), 88 - 90 年为一个周期,申请量呈增长趋势,增幅 30% 左右。91 年 - 94 年又出现另一个周期,91 - 92 年比 90 年减少 20% 左右,93 - 94 年呈直线增长,增幅 60% - 150%。似乎是五年为一个周期,呈波浪式前进,这种波浪式递增趋势与全国范围内申请量的变化规律完全一

致(见表 3 前部分)。这种变化规律是受五年计划影响的结果。五年的前二年,国家基金委设立的重点和重大资助项目申报工作进入实施阶段,重点单位集中了相当多的人力去组织申报,从而减少了面上基金的申报数量,申报量减少,资助率反而上升。五年的后三年,只留下面上基金可申请,申报数量急剧递增,资助率就出现下降趋势。所以,我认为申请量的增减,主要来自重点单位申报量猛增。一般的申报单位呈散户,起不到压称砣的作用。从这个意义上讲,要提高资助率,工作重点应放在重点单位降低申请量。

表 3 面上基金优秀项目估算情况

年份	申请数	批准数	资助率%	估算优秀 项目数	优秀项目 所占比例%	差 率 %
1994	20299	3488	17.18	5813	28.6	-11.5
1993	17438	3435	19.7	5725	32.8	-13
1992	13194	3373	25.56	5621	42.6	-17
1991	13729	3471	24.89	5695	41.0	-16
1990	14438	3478	24.09	5796	40	-16

表 4 几个重点大学历年来的申报量统计

年 份	清华大学	北京大学	南京大学
1994	485	295	261
1993	416	259	200
1992	191	266	178
1991	264	175	172
1990	309	197	196
1989	296	190	162
1988	197	131	121

作为申报单位的散户来说,申报数量很有限,申请超过 20 件的申报单位不会超过 30%。极大多数申请单位低于 20 件,有的省、市、自治区申报单位只报几项。由于申报数量少,科技管理部门对申报质量的审查还是比较认真的,申报超项现象很少发生。申报者长期从事科研实践,资料积累丰富,独立完成工作能力较强,但在选题上偏重应用研究,经常发生与资助范围不一致。参考文献老的多、新的少,申请技

巧尚缺火候。这就造成资助率极不稳定,高时达到 100%、50%,低时剃光头。获资助项目数 1-2 个,多时很难超过 5 个。

国家基金委员会根据“依靠专家、发扬民主、择优支持、公正合理”的原则评审遴选项目,并规定初审、同行评议和学科评审组评审,需闯三关。在当前申请量猛增的情况,拿国家基金项目难度的确很大,现在经初审、同行评议的优秀项目数量较多,大约是计划批准项目数的 140%-160%,能进入评审组重点评审的是计划批准数的 120%,另有 20%-40%的优秀项目根本没有机会进入评审组评审,优秀项目“择优支持、公正合理”的原则在这个环节上似乎脱节、容易给选送材料的工作人员过大的权利,失去“公平竞争”原则。既然国家基金项目评审材料不能象高考最低分数线投挡,那么被评为优秀的申请项目都应进入评审组评审,避免人为因素压制优秀项目申报。国家基金委员会对资助项目完成质量优秀的申请项目,规定建议优先资助。那么对那些优秀项目未被录取的申请项目,能否把信息反馈给申报单位,欢迎来年继续申报。这对申报单位提高申报质量,控制申报数量有 (下紧转 338 页)

我们不便问起她的个人生活。但我们在她的住处,发现她毫不在乎自己的起居环境和生活条件。只见满屋子的书,客厅、卧室里都是书。除了窗台上的一排草木外,其余的东西显得很零乱,似乎从未有人整理过似的。我们不禁动了侧隐之心,82 岁的老人了,身边也没有一个亲人!拉德凯维奇院士的腿是那年冬天摔坏的,海参威的路也太崎岖了。

我是在朋友寄来的一本俄科学院远东分院通报上读到这一消息的:著名女科学家、社会主义劳动英雄、俄罗斯联邦科技功勋活动家、俄罗斯科学院通讯院士、俄罗斯自然科学院名誉院士叶卡捷琳娜·阿列克山德罗芙娜·拉德凯维奇于 1994 年元月 10 日去世,享年 86 岁。一代女杰,将毕生精力奉献于人类的地质学家,中国人民的好朋友拉德凯维奇与世长辞了。

(上紧接 332 页)

很大的帮助和支持。科技管理部门能够振奋精神,继续组织申报,相信优秀的申请项目总会被批准的。例如我所孙以谏申请的项目“闪石族类质同象及晶体化学的 X 射线衍射研究”,它用简易方法解决复杂的晶体化学结构,趋于国际领先水平。92 年、93 年申请未被批准,94 年第三次被批准,95 年正式开题,他却办了退休。如果早一年被批准,情况就会大不一样。我们不希望优秀的申请项目自生自灭。大致估算未被批准的优秀项目每年在 1500 个左右,如果这些未被批准的优秀项目,能够列入来年优先资助对象,受资助机会可达 70—80%,必然会促进申报单位重质量、轻数量,申报数量猛增的局面就会得到抑制,资助率就会相应提高。